



Weryfikacja kontrahentów z perspektywy wymogów należytej staranności w VAT oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych

Michał Badowski oraz Łukasz Karpiesiuk

Warszawa, 10 kwietnia 2019

WWW.SSW.SOLUTIONS

Koncepcja należytej staranności

- „**Należyta staranność**” – pojęcie prawa cywilnego (kontraktowego).
- Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność).
- Należyta staranność (w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej) określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.
- Obiektywny model zachowania się podmiotów.
- Skonstruowany z reguł postępowania (powinności) ocenianych pozytywnie ("staranny" jest tu synonimem takich słów jak: ostrożny, zapobiegliwy, przezorny (przewidujący), rozważny, uważny, rozsądny).
- „Wzorzec należytej staranności nie jest oparty na indywidualnych cechach i właściwościach (...) Przez należyta staranność rozumiemy zatem obiektywnie istniejący wzorzec postępowania stworzony w celu jak najlepszego, poprawnego wykonywania zobowiązań, a jednocześnie zabezpieczający interesy zobowiązanych przez odniesienie treści staranności do danego rodzaju stosunków.” [wyr. SA w Warszawie z 15.01.2013 r., sygn. VI ACa 1077/12]
- „**Dobra wiara**” – domniemanie prawne, według którego mamy do czynienia z błędnym (ale usprawiedliwionym) przekonaniem jakiejś osoby, że przysługuje jej określone prawo podmiotowe. Zła wiara (odwrotność) występuje także, gdy dana osoba powinna zbadać lub wiedzieć, że dane prawo jej nie przysługuje (nie dochowuje w tym zakresie należytej staranności).

Compliance – po co jest nam potrzebny?

„Compliance is the act of following the rules”

Compliance ma służyć uniknięciu zagrożeń, jakie mogą dotknąć podmiot w wyniku niedostosowania jego działalności do norm prawnych i obowiązujących standardów.

Działanie z należytą starannością jest realizacją idei Compliance w praktyce obrotu gospodarczego.

Idea *Compliance* – działanie zgodne z regulacjami prawnymi i innymi zobiektywizowanymi standardami zachowania.



Przedsiębiorcy, jeżeli chcą zminimalizować ryzyko poniesienia konsekwencji związanych z działaniem niezgodnym z prawem, powinni zadbać o wdrożenie odpowiednie do ich działalności gospodarczej polityki *Compliance*.

Rozsądne i precyzyjne reguły postępowania wewnątrz spółki, chronią także członków zarządu przed nieuzasadnionymi oskarżeniami o brak należytej staranności.

Odpowiedzialność członka zarządu za niedochowanie należytej staranności, którą ocenia się przy uwzględnieniu jej zawodowego charakteru (miernik ten zakłada w tym przypadku, w szczególności, znajomość i dbałość o procesy organizacyjne, a także podejmowanie działań celem osiągnięcia rezultatów zgodnych z celami i interesem spółki).

W tym kontekście należy rozpatrywać konieczność stosowania w spółce procedur dotyczących prowadzenia spraw spółki, zawierania umów czy przygotowania inwestycji i wyboru najlepszych ofert dla ich realizacji.

Compliance – weryfikacja kontrahentów jako element „*polityki zgodności*”

Wdrażanie *Compliance*:

- opracowanie odpowiednich procedur
- należyty system organizacji (nadzór)
- wdrożenie i zapewnienie przestrzegania procedur
- sygnalizowanie nieprawidłowości
- audyty
- edukacja zatrudnionych

Przykładowe płaszczyzny wprowadzania *Compliance* w zarządzaniu przedsiębiorstwem:

- kodeksy dobrych praktyk / etyczne
- ład korporacyjny
- rozliczenia i raportowanie podatkowe (m.in. Metodyka VAT, MDR)
- przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (AML)
- weryfikacja kontrahentów / procedury zakupowe
- przeciwdziałanie korupcji
- mobbing
- RODO

Przepisy AML i kwestie antykorupcyjne – weryfikacja kontrahentów

- Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Ustawa AML) jest przykładem, gdzie koncepcja działania z należytą starannością obejmuje weryfikację kontrahentów.
- Ustawa jest przykładem ograniczania „anonimowości” w obrocie gospodarczym celem wyeliminowania ryzyka powstania nieprawidłowości (rejestr beneficjentów rzeczywistych, zbieranie danych).
- Instytucje obowiązane przez Ustawę AML muszą stosować środki bezpieczeństwa finansowego związane z rozpoznaniem ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.
- Instytucje obowiązane, gdy realizują swoje ustawowe obowiązki, muszą działać z należytą starannością, m.in.
 - przyjąć procedurę wewnętrzną
 - wyznaczyć osoby odpowiedzialne za wykonywanie obowiązków
 - przyjąć procedury anonimowego zgłaszania naruszeń prawa w zakresie AML
 - zidentyfikować Klienta i beneficjenta rzeczywistego (zebrać odpowiednie dane i zweryfikować)
 - dokonać analizy i oceny ryzyka klienta i planowanej transakcji a także takiej analizy ryzyka w ramach organizacji
 - w określonych przypadkach - zawiadomić GIIF i prokuraturę
 - przechowywać dokumentację
 - szkolić zatrudnionych.
- Transparentne procedury wewnętrzne w zakresie wyboru / weryfikacji kontrahentów (procedury zakupowe) mają służyć także przeciwdziałaniu korupcji.

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych - VAT

Źródła koncepcji należytej staranności w rozliczeniach podatku VAT – orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE).

Zdaniem TSUE:

Należytej staranność nie jest zapisana wprost w żadnym z przepisów – wynika z systematyki prawa unijnego i stanowi zasadę prawną.

Brak należytej staranności - podstawa do odmowy prawa od odliczenia podatku.

Ciężar dowodu braku należytej staranności - po stronie krajowych organów podatkowych – TSUE przeciw „praktyce krajowej, w ramach której organ podatkowy odmawia podatnikowi prawa do odliczenia (...) bez udowodnienia przez organ podatkowy na podstawie obiektywnych przesłanek, iż podatnik wiedział lub powinien był wiedzieć, że transakcja mająca stanowić podstawę prawa do odliczenia wiązała się z przestępstwem popełnionym przez wystawcę faktury lub inny podmiot działający na wcześniejszym etapie obrotu.” [wyr. TSUE z 21.06.2012 r., sygn. C-80/11]

Nie można w sposób uniwersalny i wiążący określić, jakich czynności podatnik powinien dokonać oraz jakie okoliczności transakcji wskazują na współpracę z nieuczciwym kontrahentem.

Przy ocenie należytej staranności istotne są działania podjęte w momencie zawierania transakcji z nierzetelnym kontrahentem – obowiązek odpowiedniej weryfikacji kontrahenta.

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych - VAT

Metodykę w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez podatnika wydana przez MF: zbiór wskazówek dla organów podatkowych.

Metodyka: dokument niewiążący i nie ma formy interpretacji ogólnej, ani objaśnień podatkowych, zatem zastosowanie się do niej nie chroni podatnika.

Metodyka daje wytyczne dotyczące dochowania należytej staranności na trzech płaszczyznach:

- 1. Należyta staranność przy rozpoczynaniu współpracy z nowym kontrahentem.
- 2. Należyta staranność przy kontynuacji współpracy z kontrahentem.
- 3. Należyta staranność przy „split payment”.

Kryteria pozytywne – tylko formalne

Kryteria negatywne – przykładowe

Nadzieje podatników na twardy zestaw typu „**safe harbour**” a generalny charakter klauzuli należytej staranności.

Pozytywny aspekt: przy braku przesłanki negatywnej, organ musi wykazać naruszenie staranności

Rozbieżności w stosunku do orzecznictwa TSUE:

- Weryfikacja co do zasady vs. weryfikacja w razie wątpliwości
- TSUE: eliminacja oszustów z obrotu – zadaniem państwa

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych - VAT

Należyta staranność przy rozpoczynaniu współpracy z nowym kontrahentem i kontynuacji współpracy, wg Metodyki MF- ocena wg. dwóch głównych kryteriów:

Kryteria formalne:

- Weryfikacja formalnego statusu kontrahenta:
- czy zarejestrowany w odpowiednich rejestrach (KRS, CEIDG, VAT),
 - czy z takich rejestrów nie został wykreślony.

Jeżeli działalność reglamentowana:

- zażądanie przedstawienia koncesji lub zezwoleń.

Kryteria transakcyjne:

Weryfikacja cech transakcji zawieranej z kontrahentem.

Podatnik powinien zwrócić uwagę czy:

- warunki, oferowane przez kontrahenta nie odbiegają od standardów rynkowych oraz
- sposób realizacji transakcji nie wzbudza uzasadnionych podejrzeń, że kontrahent prowadzi swoją działalność w sposób nieuczciwy.

Należyta staranność w rozliczenia podatkowych - VAT

Metodyki opublikowane przez Ministerstwo Finansów przedstawiają przykładowe sytuacje, w których warunki transakcji wskazywać mogą na istnienie ryzyka kontraktowania z nieuczciwym kontrahentem. Podatnik działający z należyłą starannością powinien uwzględnić poniższe wskazówki podczas weryfikacji warunków kontraktowych:

- transakcja ma zostać przeprowadzona bez żadnego ryzyka po stronie podatnika, tj. gdy kontrahent wskazuje dalszego nabywcę towaru po cenie uwzględniającej marżę podatnika na transakcji, zaś podatnik z kwoty uzyskanej od wskazanego przez kontrahenta dalszego nabywcy pokrywa cenę zakupu towaru;
- płatność ma zostać uiszczona w gotówce lub płatność jest w sposób sztuczny dzielona, aby każda z transz płatności nie przekraczała 15 000 zł;
- płatność ma zostać uiszczona na rachunek zagraniczny bez ekonomicznego uzasadnienia (np. faktoring) albo płatność ma zostać dokonana na dwa odrębne rachunki (gdy nie ma zastosowania tzw. „split payment”);
- cena za towar znacznie odbiega od cen rynkowych, zaś różnica cen nie ma uzasadnienia ekonomicznego;
- kontrahent prowadzi działalność gospodarczą w innym obszarze, niż przedmiot transakcji, zaś zmiana profilu działalności kontrahenta nie ma uzasadnienia ekonomicznego;
- kontakt z kontrahentem lub osobą go reprezentującą nie jest odpowiedni dla okoliczności zawieranej transakcji;
- kontrahent prowadzi działalność gospodarczą pod adresem, który nie odzwierciedla skali prowadzonej działalności lub prowadzi działalność w tzw. „wirtualnym biurze”;
- termin płatności zaproponowany przez kontrahenta jest krótszy niż terminy płatności proponowane przez innych kontrahentów;
- postanowienia kontraktu znacząco różnią się od postanowień, które zawarte są w umowach zawieranych w obrocie gospodarczym, przykładowo ograniczona jest możliwość skutecznej reklamacji, brak jest postanowień dotyczących ubezpieczenia dostawy, kontrahent nie zezwala na weryfikację towaru lub nie godzi się na wspólne ustalenie warunków dotyczących transportu towaru;
- transakcja dokonana między podatnikiem a kontrahentem nie jest należycie udokumentowana.

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych – VAT

Mechanizm „split payment” miała służyć zabezpieczeniu interesów podatnika oraz zmniejszyć jego obowiązki związane z weryfikacją kontrahentów.

Jednakże wykorzystanie „split payment” nie wyłącza obowiązku dochowania należytej staranności przy weryfikacji kontrahentów, co wynika z metodyki wydanej przez Ministerstwo Finansów.

Zastosowaniem mechanizmu „split payment” zwalnia podatnika z:

- odpowiedzialności solidarnej,
- ryzyka nałożenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w VAT.

Z powyższych preferencji podatnik nie skorzysta jednak, gdy udowodniony zostanie mu brak dochowania należytej staranności, m.in. gdy faktura:

- została wystawiona przez podmiot nieistniejący,
- stwierdza czynności, które nie nastąpiły,
- podaje kwoty niezgodne z rzeczywistością.

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych – VAT

Niedochowanie należytej staranności przy weryfikacji kontrahentów może skutkować negatywnymi konsekwencjami.

W przypadku niedochowania przez podatnika należytej staranności, organy podatkowe mogą zakwestionować prawo do odliczenia podatku.

Osobom odpowiedzialnym za prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z przepisami prawa podatkowego grozi odpowiedzialność karnoskarbowa.

W celu uniknięcia negatywnych skutków kontraktowania z nieuczciwym kontrahentem, osoby odpowiedzialne za zarządzenia przedsiębiorstwem powinny wprowadzić odpowiednie procedury w zakresie weryfikacji kontrahentów, aby dochować należytej staranności wymaganej na gruncie ustawy o VAT.

Należyta staranność w rozliczeniach podatkowych – pobór podatku u źródła

- Od 1 stycznia 2019 r., płatnicy wypłacający m.in. dywidendę lub należności odsetkowe, powinni pobrać podatek z zachowaniem należytej staranności przy stosowaniu odpowiedniej stawki podatku albo zwolnienia z opodatkowania.
- Dochowanie należytej staranności przy poborze podatku u źródła sprowadza się, jak w przypadku podatku VAT, do weryfikacji z należyłą starannością statusu odbiorcy należności.
- Płatnik podatku powinien przede wszystkim zweryfikować, m.in. na podstawie odpowiednich dokumentów i rejestrów, czy odbiorca należności jest jej rzeczywistym właścicielem (tzw. „beneficial owner”).
- Płatnik powinien także zweryfikować, czy odbiorca należności prowadzi rzeczywistą działalność gospodarczą.
- Za niedochowanie należytej staranności przy poborze podatku u źródła, podatnika może zostać zobowiązany, poza uregulowaniem podatku wraz z odsetkami, do zapłaty dodatkowego zobowiązania podatkowe w wysokości co najmniej 10% kwoty wypłaconej należności.
- Ponadto, za pobór podatku u źródła bez dochowania należytej staranności, osobom odpowiedzialnym u płatnika (tj. w spółkach przede wszystkim członkom zarządu lub wspólnikom), grozi odpowiedzialność karnoskarbowa.
- Należyłą staranność przy poborze podatku u źródła można zachować poprzez wprowadzenie odpowiednich procedur kontraktowych (zbieranie wymaganych informacji od kontrahentów), procedur wewnętrznych (scedowanie obowiązków na konkretnych pracowników oraz przygotowanie wewnętrznej instrukcji w zakresie poboru podatku) oraz regularne przeprowadzanie audytów podatkowych, a także szkolenie pracowników.

Ustawa o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych – geneza

Stan prac

Projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary („Ustawa”) – wpłynął do Sejmu 11.01.2019 r.

Cel

„Rozwiązania przyjęte w projektowanej Ustawie (...) zmierzają do zwiększenia efektywności narzędzi służących do wymierzenia sankcji podmiotom zbiorowym, zwłaszcza w przypadku zwalczania poważnej przestępczości gospodarczej i skarbowej. Potrzebę realizacji powyższego celu uzasadnia dotychczasowa praktyka, która wskazuje na znikomą efektywność przyjętego obecnie ustroju (...).”

Zmieniająca się rzeczywistość

Projektowaną Ustawę o należy widzieć w kontekście innych planowanych inicjatyw ustawodawczych, praktyki rynku i rozwiązań globalnych

- Ustawa AML
- *„Metodyka w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych”*
- postanowienia Konwencji OECD o zwalczaniu przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych w międzynarodowych transakcjach handlowych, sporządzonej w Paryżu dnia 17 grudnia 1997 r.
- ISO 37001:2016 Anti - bribery Management System
- ustawa o jawności życia publicznego – projekt 2017
- rekomendacje GPW zawarte w dokumencie *„Standardy rekomendowane dla systemu zarządzania zgodnością przeciwdziałania korupcji oraz systemu ochrony sygnalistów w spółkach na rynkach organizowanych przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.”* (2018)

Co określa ustawa i kogo dotyczy?

Ustawa określa

Zasady odpowiedzialności podmiotów zbiorowych:

- za czyn zabroniony pod groźbą kary jako przestępstwo (ścigane z oskarżenia publicznego lub skarbowe)
- w związku z osiągnięciem korzyści majątkowej z czynu zabronionego pod groźbą kary jako przestępstwo
- związanej z działaniami wobec osób sygnalizujących nieprawidłowości (sygnaliści)

Zasady i tryb postępowania wobec podmiotów zbiorowych

Kary i środki

(nie ograniczają odpowiedzialności cywilnej za wyrządzoną szkodę lub indywidualnej odpowiedzialności sprawców)

Podmiot zbiorowy

Osoby prawne*

Tzw. Ułomne osoby prawne*

*w tym spółki handlowe z udziałem Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego i ich związków i mające siedzibę lub prowadzące działalność **na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej** (podmioty z zagranicy wyjątkowo)

Podstawowe założenia nowej Ustawy vs. „stara” regulacja

Stara

Podmioty zbiorowe odpowiadają **nie za własne czyny, ale za czyny zabronione popełnione przez osoby fizyczne** (niezbędne jest także wykazanie **szczególnego związku** osoby fizycznej z podmiotem zbiorowym)

Do przypisania odpowiedzialności podmiotowi zbiorowemu jest niezbędny **wyrok skazujący osobę fizyczną za przestępstwo** (tzw. prejudykat)

Określony katalog przestępstw, za które podmiot zbiorowy mógł zostać pociągnięty do odpowiedzialności

Kary pieniężne od 1.000 do 5.000.000 zł, nie wyższe jednak niż 3% przychodu osiągniętego w roku obrotowym (fakultatywnie zakazy) („niedolegliwe”)

Nowa

Poszerzenie podstaw odpowiedzialności podmiotów zbiorowych (**zachowania uznane za „własne”**) – **wina anonimowa** (brak konieczności ustalenia sprawcy)

Możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności finansowej i odszkodowawczej (w przypadku uzyskania korzyści majątkowej z popełnionego czynu zabronionego)

Rezygnacja z wymogu uzyskiwania prejudykatu

Odpowiedzialność za wszystkie czyny zabronione stanowiące przestępstwo (z wyłączeniem przestępstw prywatnoskargowych) – definicja czynu zabronionego

Kary pieniężne od 30.000 do 30.000.000 zł albo (wyjątkowo) możliwość rozwiązania podmiotu zbiorowego (szeroki i dotkliwy system środków)

Sygnaliści – whistleblowers (system ich ochrony)

Przesłanki odpowiedzialności podmiotów zbiorowych

Za czyny zabronione pozostające w **bezpośrednim** związku z prowadzoną przez ten podmiot działalnością, które:

Wynikają z działania albo zaniechania **organu** albo umyślnego działania lub zaniechania **członka organu** lub zostały popełnione przez:

Osoby fizyczne (a) działające na rzecz lub w interesie podmiotu, w tym w zakresie reprezentacji (np. pełnomocnik), podejmowania decyzji, nadzoru, (b) dopuszczoną do działania wskutek nadużycia uprawnień / niedopełnienia obowiązków lub (c) osobę zatrudnioną w związku z pracą na jego rzecz

Przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną (w szczególności podwykonawcę) lub **pracownika albo osobę upoważnioną do działania przez przedsiębiorcę (niebędącego osobą fizyczną)**, jeżeli:

- jeżeli podmiot uzyskał, chociażby pośrednio, korzyść majątkową
- czyn miał związek z wykonywaniem umowy zawartej z podmiotem zbiorowym
- jeżeli organ / członek organu lub osoba fizyczna wiedziała (mogła się dowiedzieć), (1) że osoby te będą usiłowały popełnić lub popełniły czyn zabroniony lub (2) u przedsiębiorcy (niebędącego osobą fizyczną) występują nieprawidłowości „w organizacji działalności”

Warunkiem odpowiedzialności podmiotu za osoby fizyczne i „przedsiębiorcę” jest:

Co najmniej **brak należytej staranności** w wyborze **ww. osób** albo w nadzorze nad nim ze strony podmiotu zbiorowego (wina w wyborze / nadzorze)

Nieprawidłowość w organizacji działalności podmiotu zbiorowego, która ułatwiła lub umożliwiła popełnienie czynu zabronionego (zakładając, że inna organizacja działalności mogła zapobiec popełnieniu tego czynu)

Podmiot nie odpowiada za nieprawidłowości, jeśli wykaże, że organy / osoby uprawnione do działania w jego interesie zachowały należyta staranność wymaganą w danych okolicznościach w organizacji działalności podmiotu / nadzorze

Nieprawidłowość organizacyjna

Nieprawidłowość w organizacji (co do zasady **nie dotyczy mikroprzedsiębiorcy**), polega w szczególności na tym, że:

- nie zostały określone **zasady postępowania** na wypadek zagrożenia popełnienia czynu zabronionego lub skutków niezachowania reguł ostrożności
- nie został określony **zakres odpowiedzialności organów podmiotu zbiorowego**, innych jego **komórek organizacyjnych**, jego **pracowników** lub **osób uprawnionych do działania** w jego imieniu lub interesie
- nie została określona **osoba lub komórka organizacyjna, nadzorująca przestrzeganie przepisów i zasad** regulujących działalność podmiotu (nie dotyczy podmiotu, który jest co najmniej średnim przedsiębiorcą)
- Organ lub Osoba Fizyczna, wiedział(a) o nieprawidłowości w organizacji, która ułatwiła lub umożliwiła popełnienie czynu zabronionego

Dokonując oceny nieprawidłowości bierze się pod uwagę rozmiar i przedmiot działalności podmiotu zbiorowego.

Podmiot zbiorowy **nie odpowiada za nieprawidłowość**, jeżeli wykaże, że wszystkie organy i osoby uprawnione do działania w jego imieniu lub interesie zachowały należyłą staranność wymaganą w danych okolicznościach w organizacji działalności tego podmiotu oraz w nadzorze nad tą działalnością.

Kary i środki orzekane wobec podmiotów zbiorowych

Stwierdzając odpowiedzialność podmiotu zbiorowego, sąd orzeka:

KARĘ PIENIĘŻNĄ w wysokości od 30.000 do 30.000.000 zł albo

KARĘ ROZWIĄZANIA PODMIOTU ZBIOROWEGO

m.in. podmiot służył (w całości / znacznej części) do popełnienia czynu zabronionego zagrożonego karą pozbawienia wolności nie niższą niż 5 lat, a jego dalsze funkcjonowanie zagraża bezpieczeństwu obrotu gospodarczego

Nie stosuje się jeśli wystarczająca kara pieniężna lub środek z Ustawy

lub **jeden lub więcej ŚRODKÓW** (karnych) określonych w Ustawie (sąd zamiast kary może orzec środek lub środki karne, jeżeli cele kary zostaną spełnione)

Nie podlega odpowiedzialności (przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 5) podmiot zbiorowy, który zawiadomił o tym organ powołany do ścigania, ujawniając istotne okoliczności czynu, w szczególności osoby lub inne podmioty zbiorowe uczestniczące w jego popełnieniu, gdy naprawiono wyrządzoną szkodę, chyba że podmiot w całości lub w znacznej części służył lub był przeznaczony do popełnienia czynu zabronionego lub ukrycia osiągniętej z niego korzyści lub czyn zabroniony został popełniony umyślnie przez członków organów podmiotu zbiorowego w celu osiągnięcia przez niego korzyści.

Jak się zabezpieczyć?

Zachowanie należytej staranności w kwestiach organizacyjnych i wprowadzenie odpowiednich mechanizmów / regulacji

Audyt wewnętrznych regulacji i praktyk w zakresie systemu organizacji i ukształtowania odpowiedzialności kadry menadżerskiej i członków zarządu

Identyfikacja „potrzeb podmiotu” obszarów ryzyka

Odpowiednie **ukształtowanie zasad organizacji i odpowiedzialności**, w szczególności wyznaczenie dyrektora ds. compliance / *compliance officer*

Przygotowanie lub uzupełnienie polityk / procedur compliance dot. m.in.

- kodeksów etyki
- antykorupcyjnych (w tym *gift & entertainment* policy, konfliktu interesów etc.)
- weryfikacji kontrahentów (w kontekście Metodyk VAT i AML)
- postępowania wyjaśniającego dot. zgłaszanych nieprawidłowości i ochrony Sygnalistów
- inne procedury np. dot. pracowniczych, postępowania na wypadek kontroli / przeszukania, cyberbezpieczeństwa, AML

Edukacja i cykliczne szkolenia

Monitorowanie i audyty

DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ



Michał Badowski

Partner, radca prawny

michal.badowski@ssw.solution



Łukasz Karpiesiuk

Partner, doradca podatkowy

lukasz.karpiesiuk@ssw.solutions





WARSZAWA

Rondo ONZ 1
12 piętro
00-124 Warszawa
+ 48 22 455 87 00
fax + 48 22 455 87 01
warszawa@ssw.solutions



POZNAŃ

Mielżyńskiego 14
Okraglak 7 piętro
61-725 Poznań
+ 48 61 625 16 00
fax + 48 61 625 16 01
poznan@ssw.solutions